

Van: Ed.J.Gubbels

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 17:08

Aan: '....'

Onderwerp: RE: klacht onjuist informeren burgers

Beste ...,

Met wat gemengde gevoelens heb ik naar je onderstaande mail zitten staren. De logica van wat jullie zitten te doen, ontgaat me volledig. Er ligt nu eindelijk een klacht, nadat we inmiddels meer dan een jaar last hebben van een ministerie dat onze dierhouders onjuist informeert en daarmee onze sector ontregelt, en nu wil je die klacht niet formeel afhandelen.

Om het een beetje ordelijk te houden, puntsgewijs wat overwegingen:

- Op grond van art. 9:8 eerste lid van de Awb moet de minister onze klacht wegens het publiceren van onjuiste gegevens gewoon in behandeling nemen. Er zijn straks wat nuances in jullie weerwoord, van de ene publicatie gaan jullie vertellen dat die juridisch geaccepteerd is (ondanks dat die moreel fout is), bij de andere ontkom je er niet aan dat die behalve moreel ook juridisch niet deugt. Maar dat zien we dan wel weer.
- Je schrijft dat jullie “- gezien de inhoud van de brief -” besluiten een inhoudelijke reactie te sturen. Dat is best een spannende opmerking. Schort er iets aan onze brief? Is er een puntje waarop je straks onze klacht heel formeel als ‘niet ontvankelijk’ gaat wegzetten? En als dat zo is, waarom horen we dat nu niet? Of zit de kloe van het verhaal in de verwijzing naar de brochure? (we hebben je gewaarschuwd, had je maar beter moeten opletten !!)
- Ook als jullie de klacht van tafel schuiven, daarna zijn wij er nog steeds en onze problemen ook, het lost niks op. We hebben een nogal uitgebreide ervaring met niet-ontvankelijk verklaard worden door slimme overheidsjuristen, maar ja, je rekt wat tijd, daar gaan de problemen niet mee weg.
- Wij willen niet alleen bereiken dat jullie ministerie de houders van ‘bijzondere’ diersoorten (meer dan een half miljoen burgers) met enig fatsoen gaat behandelen, we hopen ook te gaan begrijpen hoe bij jullie de processen lopen die tot de gemelde en tot soortgelijke incorrecte informatie aan burgers leiden.

Misschien moet je gewoon eens wat proberen met die schriftelijke reactie. Als je daarmee iets oplost, prima. Lukt dat niet, dan gaan we alsnog door met onze klacht. Er zijn daarna best nog veel vragen te stellen. Maar, mogelijk zien jullie oplossingen die wij niet meer zien. We zitten al heel lang in dit proces en het gevaar is niet denkbeeldig dat we inmiddels ietsje bedrijfsblind zijn geworden.

Ik wil toch nog eens aandacht vragen voor de positie van al de houders van bijzondere diersoorten in deze nachtmerrie:

- De houders van bijzondere diersoorten zijn het slachtoffer geworden van een Brexit-achtig politiek besluit. Nadat er voldoende antistemming was gemaakt in de pers, besloot de

Tweede Kamer, zonder enig feitenonderzoek, dat het houden van bijzonder diersoorten drastisch moest worden beperkt, er moest een Positieflijst komen.

- Tot nu toe, al meer dan zeven jaar lang, weigerden zowel de verantwoordelijke bestuurders als de betrokken ambtenaren kennis te nemen van de feiten bij het houden van bijzondere diersoorten. Onder verwijzing naar een paar incidenten die breed werden uitgemeten in de pers (en die ook wij afwijzen en betreuren), werd besloten dat de sector moest worden geruimd.
- In ons overleg met het ministerie vermijden jullie angstvallig elk gesprek over de inhoudelijke en morele afweging. Jullie komen niet verder dan 'het staat in het regeerakkoord, dus wij gaan het doen' (bevel is bevel). Een zekere gretigheid daarbij kan jullie niet worden ontzegd, jaar in jaar uit verdwenen onze verzoeken tot een gesprek met de politiek verantwoordelijke bewindspersoon in jullie ambtelijke prullenbak.
- In antwoorden op Kamervragen van de VVD-fractie gaf de staatssecretaris op 15 oktober 2013 aan, dat er eigenlijk geen excessen zijn, er wordt geen probleem opgelost, men wil alleen maar 'reguleren'. Daarmee is het uitgangspunt helder: een politiek speeltje ten koste van de hobby en passie van meer dan een half miljoen burgers en ten koste van grote maatschappelijke belangen in termen van kennisvergaring en van natuurbehoud en natuurherstel.

Het geeft alles bij elkaar het gevoel dat we niet beter worden van een volgende reactie uit jullie ambtelijk circuit. Jullie zitten heel plichtsgetrouw (en, in onze optiek, een enkeling wat al te enthousiast en te gretig) vast aan de politieke bevelen. Jullie lijken weinig neigingen te hebben om aan de leiding uit te leggen dat er misschien iets niet helemaal goed zit met de motivering achter de Positieflijst.

Het wordt tijd dat de politieke leiding eindelijk eens betrokken raakt bij wat ze in de maatschappij aanricht (door haar ambtenaren laat aanrichten). In andere sectoren blijkt dat tot heel verrassende inzichten en conclusies te leiden, zo hoor ik recent nog in de actualiteitenrubrieken.

Met vriendelijke groet,
Ed Gubbels.

Ir. Ed.J.Gubbels
Secretaris PVH
www.huisdieren.nu

Van:

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 10:20

Aan: 'Ed.J.Gubbels'

Onderwerp: RE: klacht onjuist informeren burgers

Geachte heer Gubbels, beste Ed,

Met deze mail informeer ik u dat LNV -gezien de inhoud van de brief- het voornemen heeft deze niet te behandelen als officiële klacht volgens de Algemene Wet Bestuursrecht (H9) met bijbehorende procedures.

Wel zal het Ministerie met een schriftelijk inhoudelijke reactie komen.

Mocht u zich hier als PVH niet in kunnen vinden, dan vraag ik u ons dit zo spoedig mogelijk laat weten. Een brochure over intern klachtrecht (conform het AWB) kunt u vinden op:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2006/06/21/brochure-intern-klachtrecht>

Hartelijke groet,

.....

.....

Projectleider positieflijst huisdieren

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | 's-Gravenhage

.....

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/dierenwelzijn-huisdieren>

.....